



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
Mevrouw Maren Slangen
De heer Jean Pellaers

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake incident Tragos

DATUM
2 december 2022
Verzonden: 5 december 2022

BIJLAGEN

--

BEHANDELD DOOR
P (Philip) Wolfs

TELEFOONNUMMER
043-3504368

ONZE REFERENTIE
2022.17685

E-MAILADRES
Philip.wolfs@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Slangen en de heer Pellaers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Wat is uw reactie op de gebeurtenissen van deze nacht?

Antwoord 1:

Het is goed om eerst de feiten te schetsen van die avond. Er was melding gemaakt van een brand aan de Fort Willemweg. Door de brandweer is in eerste instantie tijdens het aanrijden assistentie gevraagd van de politie ivm mogelijke toetreding privéterrein. Dat is de reguliere werkwijze van de brandweer. Als er later een vermoeden is dat de situatie mogelijk zou kunnen escaleren, wordt de politie gevraagd met spoed door te rijden. Zo'n spoed aanvraag komt in Zuid-Limburg maar zelden voor, maar gezien het aantal aanwezigen heeft de brandweer bij Tragos het zekere voor het onzekere genomen. De politie heeft echter niet hoeven ingrijpen. Wel is de ene persoon die zich vervelend gedroeg door de politie aangesproken. Van het belemmeren van werkzaamheden is dus geen sprake geweest, wel van hinderlijk gedrag, met name door die ene persoon. De politie heeft een bestuurslid van Tragos aangesproken dat iedereen het binnenterrein diende te verlaten, dat is ook zo gebeurd. Dit alles gebeurde overigens op eigen terrein van de vereniging.

Voor de volledigheid: in het betreffende weekend was het beeld in de media alsof agressieve studenten de brandweer hadden bedreigd en belemmerd in hun werkzaamheden. Dat beeld bleek volgens de rapporten van brandweer en politie genuanceerder. In een situatie waarbij de brandweer daadwerkelijk bedreigd wordt, zullen zij zich terugtrekken en op veilige afstand de komst van de politie afwachten. Zo'n situatie heeft zich bij Tragos niet voorgedaan.

Richting media is door de gemeente op maandag de volgende reactie afgegeven:

De rapporten van brandweer en politie laten zien dat één persoon zich op een negatieve manier bemoeid heeft met het blussen van de brand op het terrein aan de Fort Willemweg afgelopen zaterdag. De politie heeft deze man, die overigens geen lid bleek te zijn van Tragos, aangesproken. Als gemeente Maastricht staan we pal voor onze hulpverleners, dus we zijn blij met de steun van de politie aan de brandweer die avond. De rol van de gemeente is verder beperkt. We hebben inmiddels vernomen dat verhuurder Heineken de huurder heeft aangesproken op het juiste gebruik van het pand. Eerder hebben wij al gesprekken gevoerd met Tragos en zijn we in constant overleg met de Universiteit Maastricht over onder andere studentenverenigingen.

Schriftelijke vragen



DATUM
2 december 2022

Dat blijft ook nu onze reactie. Als aanvulling kan ik nog zeggen dat ook wij Tragos (ambtelijk) hebben aangesproken, in dit geval op het illegaal stoken van een vuur.

Vraag 2:

Wie is in uw ogen verantwoordelijk voor de uit de hand gelopen situatie en waarom?

Antwoord 2:

De studentenvereniging heeft zonder vergunning een kampvuur gemaakt. In die zin zijn zij verantwoordelijk voor die gebeurtenissen. De persoon die zich ter plekke misdragen heeft, is verantwoordelijk voor zijn eigen gedrag.

Vraag 3:

Wat kan u als bestuur, maar meer specifiek de burgemeester doen? Klopt het dat hier sprake is van een overtreding van APV art. 217c-2.43 en/of 2.43 en 5.11? Waarom wel of waarom niet?

Antwoord 3:

U verwijst naar APV-artikelen die we niet kunnen plaatsen. Ik ga ervan uit dat u doelt op de APV-bepaling die het verbod bevat om vuur te stoken, namelijk 5.5.1, lid 1. Zoals aangegeven in antwoord 2 heeft het kampvuur plaatsgevonden zonder vergunning. Er is derhalve sprake van een overtreding van de APV-artikelen die hierop van toepassing zijn. Omdat het een incident betreft is er niet voldoende grondslag voor bestuursrechtelijk ingrijpen. Ter plaatse heeft de politie, naar eigen inschatting, besloten niet te bekeuren of tot aanhouding over te gaan. Ambtelijk is Tragos aangesproken op het illegaal stoken van een vuur.

Goed is om te weten dat zo lang de Universiteit Maastricht de sanctie tegen Tragos in stand houdt, wij hen vanuit de gemeente niet betrekken bij activiteiten vanuit de portefeuille Studentenstad. Zo is Tragos niet uitgenodigd voor de bijeenkomst met studentenverenigingen en -organisaties vanuit portefeuille Studentenstad in het stadhuis.

Vraag 4:

Klopt het dat aanwezigen de aangerukte hulpverleners hebben belet hun werk te doen? Zo nee, waarom is de politie dan ook uitgerukt?

Antwoord 4:

Zie beantwoording vraag 1.

Vraag 5:

Was de stapel pallets hoger dan toegestaan? Was er een vergunning voor dit evenement/deze avond?

Antwoord 5:

Zie beantwoording vraag 2.

Vraag 6:

Wat gaat de universiteit doen richting Tragos? Het is immers een tweede incident binnen korte tijd. Mag van de universiteit worden verwacht dat zij samen met Tragos om de tafel gaat?

Antwoord 6:

Dat is aan de Universiteit Maastricht. Wij zullen hier aandacht voor hebben in onze reguliere bestuurlijke overleggen.



DATUM
2 december 2022

Vraag 7:

Bent u het met ons eens dat Tragos op deze manier de beeldvorming over studenten negatief kan beïnvloeden?

Antwoord 7:

Op basis van de beeldvorming in de media, begrijpen wij deze stelling. De feiten en omstandigheden geven een genuanceerder beeld. Dat laat onverlet dat het niet is toegestaan om zonder een vergunning een kampvuur te maken.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Schriftelijke vragen